

Avaliação da qualidade metodológica dos estudos que examinaram o consumo de alimentos ultraprocessados e os desfechos em saúde segundo a *NIH Study Quality Assessment Tool*.

AUTOR (ANO)	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	CLASSIFICAÇÃO DE QUALIDADE
Ensaio clínico randomizado															
Hall et al. ¹⁹ (2019)	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	Alta
Coorte															
Canhada et al. ²⁰ (2019)20	S	S	N	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Mendonça et al. ²¹ (2016)	S	S	N	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Rauber et al. ²² (2020)	S	S	NA	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	N	S	Alta
Beslay et al. ²³ (2020)	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	N	S	Alta
Pan-American Health Organization ³⁴ (2015) *	S	S	NA	NA	N	S	S	S	S	S	N	NR	NA	S	Média
Vandevijver et al. ³⁵ (2019) *	S	S	NA	NA	N	S	S	S	S	S	N	NR	NA	S	Média
Mendonca et al. ³⁷ (2017)	S	S	N	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Rohatgi et al. ⁴⁴ (2017)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Gomes et al. ⁴⁵ (2020)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	S	S	NR	N	S	Média
Bawaked et al. ⁴⁸ (2020)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	N	S	Alta
Costa et al. ⁴⁹ (2019)	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Costa et al. ⁵⁰ (2020)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Cunha et al. ⁵¹ (2018)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	N	S	Média
Gadelha P et al. ⁵² (2019)	N	N	S	ND	N	N	N	S	S	S	S	NR	ND	N	Baixa
Rauber et al. ⁵⁷ (2015)	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Leffa et al. ⁵⁸ (2020)	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S	N	S	Alta
Srouf et al. ⁶² (2019)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Srouf et al. ⁶³ (2020)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Levy et al. ⁶⁴ (2021)	S	S	N	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	N	S	Alta
Fiolet et al. ⁶⁵ (2018)	S	S	NA	S	S	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Kim et al. ⁶⁸ (2019)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Rico-Campà et al. ⁶⁹ (2019)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Schnabel et al. ⁷⁰ (2019)	S	S	NA	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Blanco-Rojo et al. ⁷¹	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta

(2019)															
Zhong et al. ⁷² (2021)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	NA	S	Alta
Azeredo et al. ⁷³ (2020)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Sandoval- Insausti et al. ⁷⁶ (2019)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	N	S	NR	S	S	Alta
Vasseur et al. ⁷⁷ (2020)	S	S	NA	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	N	S	Alta
Adjibade et al. ⁷⁹ (2019)	S	S	NA	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	N	S	Alta
Gómez- Donoso et al. ⁸⁰ (2019)	S	S	S	S	N	S	S	S	S	S	S	NR	S	S	Alta
Caso-controle															
Queiroz et al. ⁶⁶ (2018)	S	S	S	S	S	S	NR	NR	S	S	NR	S	-	-	Média
Trudeau et al. ⁶⁷ (2020)	S	S	N	S	S	S	N	NR	S	S	NR	S	-	-	Baixa
Transversal															
Adams & White ²⁴ (2015)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	S	S	NR	NA	S	Média
Louzada et al. ²⁵ (2015)	S	S	N	S	N	N	N	S	S	S	S	NR	NA	S	Média
Juul et al. ²⁶ (2018)	S	S	N	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Machado et al. ²⁷ (2020)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Rauber et al. ²⁸ (2020)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	S	S	NR	NA	S	Média
Nardocci et al. ²⁹ (2019)	S	S	N	S	N	N	N	S	S	N	N	NR	NA	S	Baixa
Seale et al. ³⁰ (2020)	S	S	N	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Julia et al. ³¹ (2018)	S	S	NA	S	N	N	N	S	S	S	S	NR	NA	S	Média
Silva et al. ³² (2018)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Djupegot et al. ³³ (2017)	S	S	N	S	N	N	N	NA	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Monteiro et al. ³⁶ (2018) *	S	S	NA	NA	N	N	N	S	N	N	N	NR	NA	S	Baixa
Martínez Steele et al. ³⁸ (2019)	S	S	N	S	N	N	N	S	N	S	S	NR	NA	S	Média
Lavigne- Robichaud et al. ³⁹ (2018)	S	S	N	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Nasreddine et al. ⁴⁰ (2018)	S	S	S	S	S	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Lopes et al. ⁴¹ (2019)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Montero- Salazar et al. ⁴² (2020)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Alonso- Pedrero et al. ⁴³ (2020)	S	S	N	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Crivellenti et al. ⁴⁶ (2019)	S	S	S	S	S	N	N	S	N	S	S	NR	NA	S	Baixa
Sartorelli et al. ⁴⁷ (2019)	S	S	S	S	S	N	N	S	N	S	S	NR	NA	S	Baixa
De Melo et	S	S	NR	S	N	N	N	N	S	N	S	NR	NA	N	Baixa

al. ⁵³ (2017)															
Enes et al. ⁵⁴ (2019)	S	S	N	S	S	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
D'Ávila et al. ⁵⁵ (2017)	S	S	N	S	S	N	N	S	S	N	S	NR	NA	N	Baixa
Lacerda et al. ⁵⁶ (2020)	S	S	N	S	S	N	N	N	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Tavares et al. ⁵⁹ (2012)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Baixa
Edalati et al. ⁶⁰ (2020)	S	S	NR	S	S	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Canella et al. ⁶¹ (2014) *	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Melo et al. ⁷⁴ (2018)	S	S	S	S	N	N	N	S	S	N	S	NR	NA	S	Média
Elias et al. ⁷⁵ (2019)	S	S	S	S	N	N	N	N	S	N	S	NR	NA	S	Média
Schnabel et al. ⁷⁸ (2018)	S	S	NA	S	N	N	N	S	S	S	S	NR	NA	S	Média
Badanai et al. ⁸¹ (2019)	S	S	S	S	S	N	N	S	N	S	S	NR	NA	S	Baixa

N: não; NA: não aplicável; ND: não se pode determinar; NR: não reportado; Q: questão; S: sim.

* Estudo ecológico.

Fonte: adaptado de National Institutes of Health ¹⁸.

Nota: questionários utilizados para avaliar a qualidade metodológica dos estudos analisados: estudo controlado randomizado.

Q1: O estudo foi descrito como randomizado, estudo randomizado, ensaio clínico randomizado ou ECR?

Q2: O método de randomização foi adequado (isto é, uso de atribuição gerada aleatoriamente)?

Q3: A alocação do tratamento foi ocultada (para que as atribuições não pudessem ser previstas)?

Q4: Os participantes e os provedores do estudo estavam cegos para a atribuição do grupo de tratamento?

Q5: As pessoas que avaliavam os resultados estavam cegas às atribuições dos participantes?

Q6: Os grupos eram semelhantes no baseline em características importantes que poderiam afetar os resultados (por exemplo, dados demográficos, fatores de risco, comorbidades)?

Q7: A taxa de abandono geral do estudo foi de 20% ou menos do que o número de participantes alocados para tratamento?

Q8: A taxa de abandono entre os grupos foi de 15% ou menos?

Q9: Houve alta adesão aos protocolos de intervenção para cada grupo de tratamento?

Q10: Outras intervenções foram evitadas nos grupos (por exemplo, tratamentos semelhantes)?

Q11: Os resultados foram avaliados usando medidas válidas e confiáveis, implementadas de forma consistente em todos os participantes do estudo?

Q12: Os autores relataram que o tamanho da amostra era suficientemente grande para poder detectar uma diferença no desfecho principal entre os grupos, com pelo menos 80% de poder?

Q13: Os resultados relatados ou subgrupos analisados foram pré-especificados (isto é, identificados antes da análise)?

Q14: Todos os participantes randomizados foram analisados no grupo ao qual foram originalmente designados, ou seja, eles usaram uma análise de intenção de tratar?

Estudo caso-controle

Q1: A pergunta ou o objetivo da pesquisa neste artigo foi claramente indicado e apropriado?

Q2: A população do estudo foi claramente especificada e definida?

Q3: Os autores incluíram uma justificativa para o tamanho da amostra?

Q4: Os controles foram selecionados ou recrutados da mesma população ou similar que deu origem aos casos (incluindo o mesmo prazo)?

Q5: As definições, critérios de inclusão e exclusão, algoritmos ou processos utilizados para identificar ou selecionar casos e controles são válidos, confiáveis e implementados de forma consistente em todos os participantes do estudo?

Q6: Os casos foram claramente definidos e diferenciados dos controles?

Q7: Se menos de 100% dos casos e/ou controles elegíveis foram selecionados para o estudo, os casos e / ou controles foram selecionados aleatoriamente dentre os elegíveis?

Q8: Houve uso de controles simultâneos?

Q9: Os pesquisadores foram capazes de confirmar que a exposição/risco ocorreu antes do desenvolvimento da condição ou evento que definiu um participante como um caso?

Q10: As medidas de exposição/risco foram claramente definidas, válidas, confiáveis e implementadas de forma consistente (incluindo o mesmo período) em todos os participantes do estudo?

Q11: Os avaliadores da exposição/risco foram cegos para o caso ou para o status de controle dos participantes?

- Q12: As principais variáveis de confusão em potencial foram medidas e ajustadas estatisticamente nas análises? Se a correspondência foi usada, os investigadores consideraram a correspondência durante a análise do estudo?
Estudo observacional (transversal e coorte)
- Q1: A pergunta ou o objetivo da pesquisa neste artigo foi claramente indicado?
Q2: A população do estudo foi claramente especificada e definida?
Q3: A taxa de participação das pessoas elegíveis era de pelo menos 50%?
- Q4: Todos os indivíduos foram selecionados ou recrutados na mesma população ou em populações semelhantes (incluindo o mesmo período)? Os critérios de inclusão e exclusão para estar no estudo foram pré-especificados e aplicados uniformemente a todos os participantes?
- Q5: Foi fornecida uma justificativa para o tamanho da amostra, descrição da potência ou estimativas de variação e efeito?
- Q6: Para as análises deste artigo, as exposições de interesse foram medidas antes dos resultados serem medidos?
- Q7: O prazo foi suficiente para que se pudesse razoavelmente observar uma associação entre exposição e desfecho, se ela existisse?
- Q8: Para exposições que podem variar em quantidade ou nível, o estudo examinou diferentes níveis da exposição em relação ao desfecho (por exemplo, categorias de exposição ou exposição medida como variável contínua)?
- Q9: As medidas de exposição (variáveis independentes) foram claramente definidas, válidas, confiáveis e implementadas de forma consistente em todos os participantes do estudo?
- Q10: As exposições foram avaliadas mais de uma vez ao longo do tempo?
- Q11: Os desfechos (variáveis dependentes) foram claramente definidos, válidas, confiáveis e implementadas de forma consistente em todos os participantes do estudo?
- Q12: Os avaliadores de resultados foram cegos para o status de exposição dos participantes?
- Q13: A perda de acompanhamento após o baseline foi de 20% ou menos?
- Q14: As principais variáveis de confusão em potencial foram medidas e ajustadas estatisticamente para o seu impacto na relação entre exposição(s) e desfecho(s)?